

**Från:** Mona Nilsson Strålskyddsstiftelsen <[mona@stralskyddsstiftelsen.se](mailto:mona@stralskyddsstiftelsen.se)>  
**Skickat:** den 6 november 2019 10:43  
**Till:** Elin Ackerberg <[elin.ackerberg@mprt.se](mailto:elin.ackerberg@mprt.se)>  
**Ämne:** RE: s yttrande (dnr 19/00863 m.fl.) för kännedom

Hej och tack

Det är anmärkningsvärt att SR:s chefer och chefsjurister uppenbart inte granskar fakta utan sprider vidare myter utan källgranskning.

Gällande IARC:s klassning:

IARC:s klassningssystem består av **5 kategorier/grupper**

Radiofrekvent strålning är klassad 2B vilket är den **mellersta kategorin/gruppen**.

**Grupp 4 är den lägsta gruppen** dvs det som kan kallas "svagaste".

Alla ämnen som granskas och kategoriseras av IARC är "misstänkta", innebärande att Grupp 4 är vad man kan kalla "svagaste misstankegraden"

<https://www.stralskyddsstiftelsen.se/2015/10/stralsakerhetsmyndigheten-vantolkar-cancerklassning-av-mobilstralning/>

Otroligt påstående dessutom att forskning som skulle visa risker skulle vara "undantag".

Se bara detta som exempel – det är långt ifrån allt. <https://www.stralskyddsstiftelsen.se/forskning/>  
Menar SR att denna lista kan betraktas som "undantag" – den innehåller **över 600 referenser** till olika studier.

En tydlig majoritet av forskningen visade redan för ett par år sedan att mikrovgstrålning orsakar oxidativ stress och DNA-skador – Är denna majoritet av studier också vad SR betecknar som "undantag"? Jag vill kalla det som SR ägnar sig åt orwellskt nyspråk, tvärtomspråk.

## Mikrovågsstrålning eller radiofrekvent strålning

- **90% (180 av totalt 200) av all forskning som undersökt oxidativ stress visar signifikanta effekter**
- **64% (49 av totalt 76) av all forskning som studerat DNA-skador visar signifikanta effekter**
- **Av dessa är 30 st djurförsök och 24 av dessa visar signifikanta effekter.**

<https://www.stralskyddsstiftelsen.se/2018/02/okande-bevis-att-mobilstralning-och-magnetfalt-skadar-dna-och-orsakar-oxidativ-stress/>

Jag hävdar att SR:s ledning nu tydligt avslöjar vilken undermålig journalistik och källgranskning man ägnar sig åt och försvarar. Det är motsatsen till saklig och opartisk journalistik som SR påstår att man ägnar sig åt.

Dessutom när SR utan reservationer och kritisk granskning hänvisar till uppenbart felaktiga påståenden från myndigheter har SR gett upp den roll man ursprungligen var tänkt att ha: dvs kritisk granskare av makten/myndigheterna.

Med vänliga hälsningar

Mona Nilsson

**Strålskyddsstiftelsen**

www.stralskyddsstiftelsen.se

Telefon: 08-560 512 13



Arbetar med utgångspunkt från

[Europarådet resolution 1815 maj 2011](#)

Stöd vårt arbete Bankgiro **814-8504**

Anmäl dig till vårt nyhetsbrev – klicka [här](#)