

**Från:** noreply@mprt.se  
**Skickat:** den 19 mars 2019 18:19  
**Till:** Anmälan från Webben  
**Kopia:** v95hans@hotmail.com  
**Ämne:** Anmälan av program

## BEKRÄFTELSE

Vi har tagit emot din anmälan.

Vi betraktar anmälningar som tips till granskningsnämnden om att pröva om ett program strider mot någon bestämmelse eller villkor. Varje år får vi in flera tusen anmälningar men det är långt ifrån alla som leder till en granskning av granskningsnämnden. Enligt vår instruktion ska nämndens granskning främst gälla de anmälningar vars prövning bidrar till att reglerna följs bättre. Detta innebär att vi måste prioritera vissa ärenden för att använda våra resurser effektivt. Anmälningar som berör en enskild person eller firmas/organisations intressen eller är frågor som är principiellt viktiga, prövas dock alltid av nämnden.

## VAD HÄNDER NU?

Om din anmälan leder till en prövning bereds den av en handläggare med utgångspunkt i bestämmelserna i radio- och tv-lagen och eventuella sändningstillstånd. I vissa ärenden behöver programföretagen yttra sig vilket kan påverka handläggningstiden, ibland upp till flera månader. Om ett program eller inslag anmäls av flera personer, handläggs dessa anmälningar gemensamt. När ärendet är klart skickas ett beslut till det programföretag som ärendet gäller. Nämndens beslut publiceras också på vår webbplats [www.mprt.se](http://www.mprt.se).  
Program: Bota mig!

Kanal eller station: P1

Sändningsdag: 2019-03-11

Sändningstid: 10:35

Utveckla varför du vill få programmet eller inslaget prövat:

Jag skriver denna anmälan utifrån att jag är Civilingenjör utbildad inom miljö och som sådan har kompetens att läsa och förstå miljö- och hälsorelaterade forskningsrapporter. Mycket partiskt och vinklat program i strid med sändningsreglerna om bland annat opartiskhet, i samtliga tre delpunkter brister programmet allvarligt! Strålskyddsstiftelsen blir anklagad för att vara en lobbyingorganisation, men får ingen möjlighet att bemöta detta. Kontroversiella ämnen får inte behandlas ensidigt så att en parts version eller synpunkter klart dominerar, men programmet Bota mig! var mycket ensidigt och av programmets 24 minuter ägnades övervägande delen av tiden åt den åsikt som Strålsäkerhetsmyndigheten för medan Mona Nilsson under 2 minuter fick representera den andra sidan, men hennes redovisning av vad forskningen visade och vilka riskerna var framkom aldrig. Dessutom tog både Simon Magnusson och Ulrika Björkstén starkt ställning i frågan, vilket strider mot kravet på opartiskhet: "Programledare, reportrar och andra som kan uppfattas som företrädare för programföretaget får inte göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor." Denna fråga om mobilstrålningens hälsorisker är tveklöst en s.k. kontroversiell fråga där vetenskapssamhället är delat och en stor grupp vetenskapsmän, drygt 240, gör en helt annan bedömning än den som dominerade programmet.(1) Simon Magnusson tog som

programledare tydligt ställning och skrattade även när han ställde frågan om mobiltelefoner kunde vara skadliga, vilket kan uppfattas som att han avsåg att förringa frågans allvar.

Programmet bröt även mot sändningsreglerna på så sätt att Mona Nilsson inte fick bemöta Simon Magnussons kritik gällande en artikel på Strålskyddsstiftelsens webbsida. "Om en klart utpekad part utsätts för stark kritik eller allvarliga anklagelser bör han eller hon som regel få möjlighet att försvara sig i samma program."

Reportern Simon Magnusson bröt även mot sändningsreglerna om saklighet genom att i samband med kritiken mot Strålskyddsstiftelsens webbsida utelämna uppgift om att två ledande forskares bedömningar låg till grund för Strålskyddsstiftelsens artikel om sköldkörtelcancer. "Uppgifter som är av betydelse ska vara korrekta. Inslag får inte vara vilseledande, till exempel genom att betydelsefulla uppgifter utelämnas."

Även i saklighet brister programmet allvarligt! Björkstén hävdar i programmet att forskningen inom området mikrovågsstrålning påbörjades i början av 90-talet enbart utifrån människors oro och att det inte fanns någon forskning i botten, vilket är helt fel! Redan i slutet av 1980-talet visade en stor djurstudie att mikrovågsstrålning 2,4 GHz ökade förekomsten av tumörer. (2,3) På 1970-talet hade omfattande forskning visat att mikrovågsstrålning som avges från mobiltelefoner och trådlös teknik orsakade en symtombild kallad Microwave Syndrome eller Radio Frequency Sickness. Denna forskning var orsaken till att Östeuropa redan då hade 100 gånger lägre gränsvärden än vad Sverige har idag! (4) Amerikas Defense Intelligence Agency och forskningsavdelning inom USAs flygvapen och FDA (Food and Drug Administration) kom tidigt med rapporter på ämnet. (5,6,7) En forskningsöversikt från 1997 med ett stort antal referenser till forskning från 1980- och 90-talen drar slutsatsen att mikrovågsstrålning orsakar cancer. (8) Sammantaget visar dessa referenser att oron över hälsoeffekter kommer både från forskarvärlden men även myndigheter och beslutsfattare. Att påstå att det enbart beror på allmänhetens oro är vinklat, gravt felaktigt och missvisande.

Att påstå att det är ovanligt att man börjar forska på cancerrisker efter uppgifter om att människor drabbas av cancer av någon miljöfaktor är också fel i sak. Fakta visar att många, om inte de flesta, skadliga miljöfaktorer upptäcks genom att man upptäcker ovanligt hög cancer- eller annan sjukdomsförekomst bland exponerade människor. Det finns flera exempel; hormoslyr, asbest, tobak, neurosedyn osv. Det är först senare, om ens alls, forskningen klarlägger de bakomliggande mekanismerna. Fakta är att mikrovågsstrålning orsakar oxidativ stress och DNA-skador, vilket forskning i stor omfattning visar; samma mekanismer ligger bakom andra cancerogena ämnen. Lennart Hardell mfl beskriver i European Environment Agencys rapport från 2013 den forskning som 2011 ledde till att WHO:s cancerforskningsorgan IARC klassade mikrovågsstrålning i klass 2b. (9) Detta är för övrigt samma riskklass för cancer som bland annat DDT, bly och bensin.

Programledaren Magnusson påstår i programmet att Strålskyddsstiftelsen skulle ha ett "myndighetsklingande namn". Problemet är bara att det är programmet självt som skapar denna förvirring genom att benämna myndigheten fel; Strålskyddsmyndigheten. Myndighetens rätta namn är Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) medan Strålskyddsstiftelsens namn anges rätt. Det är alltså inte särskilt mycket som är likt i namnen, enbart inledningen "Strål" är densamma. Strålskyddsstiftelsen (SSS) fick ingen möjlighet att bemöta detta påstående.

Många saker kommer fram i programmet som framstår som fakta, helt oemotsagda, trots att flera av påståendena är gravt felaktiga, rent lögnaktiga, när man känner till vad faktisk svensk och internationell forskning på området säger. Nedan kommenterar jag, med länkar till forskning, några av dessa saker; det finns oerhört mycket mer att kritisera och komma med riktiga forskningsbaserade fakta kring. Flera av dessa punkter är ganska enkla att kontrollera genom sökningar på forskning på internet.

Tvärtom mot vad som anges i programmet finns det faktiskt en påvisad ökad incidens av sköldkörtelcancer i Sverige enligt forskning publicerad 2016, vilken inte enbart kan förklaras med bättre teknik för diagnostisering. (10) Strålskyddstiftelsen har en bra sammanställning över länkar till forskning i flera länder som under senare år har visat på en kraftig ökning av hjärntumörer. (11)

Amerikansk forskning visar i statistik som täcker 98% av Amerikas befolkning över åren 2001–2014 en ökning av bland annat sköldkörtelcancer och hjärntumör bland de under 20 år. (12,13) Detta faktum, som utläses av aktuell och välrenommerad forskning från många länder enligt ovan, visar ju att uttalandet från SSM som får stå helt oemotsagt i programmet är en fullständig lögn! Därmed har programmet även i detta avseende brustit grovt i sin saklighet.

Sedan 2011 är mikrovågsstrålning klassat som "möjlig cancerframkallande", klass 2b enligt WHO IARCs klassning (samma klass som bland annat bly, bensinavgaser och DDT). Samma år kom Europarådets resolution 1815 (14) som bland många beslutspunkter rekommenderar medlemsländerna att • minimera riskerna för sina befolkningar, särskilt barnens • informera brett om riskerna • minska gränsvärdet (som Sverige och många andra europeiska länder har) • att sätta varningstexter på utrustning som sänder ut mikrovågsstrålning.

Både Cypern och Frankrike har efter resolutionen kom tagit detta på relativt allvar och förbjudit Wi-Fi i stora delar av skolan. En italiensk domstol har ålagt landets regering att senast i juni i 2019 informera sin befolkning. Dessa skeenden har rapporterats om i internationella media. Det finns flera länder som börjat agera; en lång lista med olika länders beslut inom området finns att ladda ned från Cyperns regeringsida. (15)

Många appeller har gjorts till både FN och EU från forskare, läkare och andra experter om mikrovågsstrålningens farlighet, att gällande riktlinjer och gränsvärden måste ses över och att bromsa införandet av ytterligare trådlösa tekniker, som 5G. Även om dessa har rapporterats om i internationella media. Även nationellt i olika länder har det förekommit liknande appeller, bland annat i Kanada där 50 experter och 20 läkare skrev två skrivelser om att nuvarande regler inte skyddar mot enligt forskningen kända hälsorisker. (16)

Flera internationellt ledande forskare (bland andra Dr Anthony Miller och internationellt erkände svenske forskaren Lennart Hardell) har börjat hävda att ovan nämnda riskklassning bör revideras pga. senare tids forskning och höjas till högsta klassens cancer risk, klass 1, samma klass som bland annat kadmium, arsenik, senapsgas och asbest! Hardells forskning har visat ett statistiskt säkerställt samband mellan mikrovågsstrålning och cancer! (17)

Jag tycker även att Mona Nilssons kommentar till programmets felaktigheter kan vara värd att ta till sig i sammanhanget. (18)

Det finns flera internationellt framstående svenska forskare som refereras utomlands kring riskerna med mikrovågsstrålning pga. dessas ansedda forskning. Flera av dessa deltar också i internationella arbeten för att riskvärdera strålningen och sammanställa forskningsläget på området, bland annat den riskklassning som WHO's IARC gjorde som kom fram till klassningen enligt ovan, Bioinitiativrapporten (19) m.fl. Anders Ahlbom blev nekad deltagande i WHO's riskklassning pga. jäv. (20,21) I Sverige ignoreras dessa i utvärderingen av riskerna, vilket dessa själva uttalar i en publicerad kritik av det kapitel om mikrovågsstrålning som finns i Folkhälsomyndighetens Miljöhälsorapport. (22) Citat från kritiken: "Anmärkningsvärt är att ingen av oss tillfrågats om att delta i den svenska riskutvärderingen. Den har istället gjorts av två personer (Ahlbom, Feychting) med uppenbara intressekonflikter." Apropå dessa intressekonflikter har KI:s eget etiska råd kritiserat nämnda forskare för just dessas intressekonflikter.

Strålsäkerhetsmyndigheten lyfter själva sin egen kompetensbrist på området som ett problem i sina rapporter till regeringen, detta skedde både 2011 och 2015. Inga andra senare reaktioner verkar tyda på någon förbättring. Det expertråd som anlitas av SSM består till övervägande majoriteten av gravt jäviga personer, bland annat Eric van Rongen som nu också är branschorganisationen ICNIRPs ordförande. För information är Maria Feychting som nämnts ovan ICNIRPs vice ordförande. Även Martin Rösli är med i både nämnda expertråd och ICNIRPs styrelse. Samtliga deltagare i expertrådet är jäviga på något sätt gentemot telekomindustrin. Det råder alltså inte någon objektivitet i den kunskap som SSM får till sig.

Som ett minimum hade varit att använda försiktighetsprincipen, men tvärtom har ju nu beslutats om införande av obligatoriska surfplattor i undervisningen långt ner i åldrarna, 5G införs på bred front och de nordiska ministrarna träffades förra året och beslöt om att länderna ska ligga långt fram i införandet av detta. Tvärtemot vad tillgänglig forskning säger; dvs att bevisen för riskerna har ökat, inte minskat som SSM har som offentlig ståndpunkt.

Som kunnig på miljöområdet och om miljögifter vet jag att de sammanlagda symtomen kan bli större av en blandning av ämnen och miljöpåverkan än vad summan av de enskilda symtomen för de ingående ämnena skulle givit för handen. Denna princip har mig veterligen inte studerats i sammanhanget med mikrovågsstrålning, dvs vad symtomen kan bli om man utsätts för mikrovågsstrålning och övriga miljögifter under lång tid utan möjlighet till kroppslig paus från dessa. Dvs kumulativa och negativa synergieffekter. Mycket på grund av att vi nu inför tekniken på bred front och tillräcklig tid har inte gått för att vi ska kunna studera detta. Men när vi ser symtomen kommer det alldeles troligt att vara för sent. Det är därför vi har försiktighetsprincipen i Sveriges och andra länders miljölagstiftning (Miljöbalken), men denna princip appliceras inte alls i detta sammanhang, i fullständigt brott mot denna lag!

1 EMFScientist.org, <https://emfscientist.org/>

2 Robert O Becker, Cross Currents, 1990.

3 Chou CK, Guy AW, Kunz LL, Johnson RB, Crowley JJ, Krupp JH, Bioelectromagnetics, 1992, 13(6), 469-96. Long-term, low-level microwave irradiation of rats.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/1482413>

4 Karl Hecht, Health Implications of Long-term Exposure to Electrosmog, 2016.

[http://kompetenzinitiative.net/KIT/wp-content/uploads/2016/07/KI\\_Brochure-6\\_K\\_Hecht\\_web.pdf](http://kompetenzinitiative.net/KIT/wp-content/uploads/2016/07/KI_Brochure-6_K_Hecht_web.pdf)

5 Defense Intelligence Agency, Biological effects of electromagnetic radiation (radiowaves and microwaves) – Eurasian communist countries (U), 1976, [https://www.stralskyddsstiftelsen.se/wp-content/uploads/2014/08/US-\\_apport\\_1976\\_defense\\_intelligence\\_agency.pdf](https://www.stralskyddsstiftelsen.se/wp-content/uploads/2014/08/US-_apport_1976_defense_intelligence_agency.pdf)

6 Bolen, Scott, Rome Laboratory, Air Force Material Command, Griffiss Air Force Base, New York, Radiofrequency/microwave radiation biological effects and safety standards: a review, 1988, <https://www.stralskyddsstiftelsen.se/wp-content/uploads/2014/09/air-force-1988-rome-lab.pdf>

7 FDA Memo: Microwave Data "Strongly Suggest" a cancer risk, 1993, <https://microwavenews.com/news/backissues/j-f03issue.pdf>

8 Goldsmith, J R, Epidemiologic evidence relevant to radar (microwave) effects, 1997,

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1469943/?page=1>

9 Hardell, Lennart, Carlberg, Michael, Gee, David, Mobile phones and brain tumour risk: early warnings, early actions?, EEA Report 1/2013, <https://www.eea.europa.eu/publications/late-lessons-2>

10 Carlberg, M, Hedendahl, L, Ahonen, M, Koppel, T, Hardell, L, BMC Cancer 2016, 16, 426, Increasing incidence of thyroid cancer in the Nordic countries with main focus on Swedish data, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4937579/>

11 Strålskyddsstiftelsen, Kraftig ökning av hjärntumörpatienter i Sverige, 2019-01-03,

<https://www.stralskyddsstiftelsen.se/2019/01/kraftig-okning-av-hjarntumorpatienter-i-sverige/>

12 Ostrom, Q T, Gittleman H, Liao, P, Vecchione-Koval, T, Wolinsky, Y, Kruchko, C, Barnholtz-Sloan, J S, CBTRUS Statistical Report: Primary brain and other central nervous system tumors diagnosed in

the United States in 2010-2014, Neuro-Oncology, Volume 19, Issue suppl\_5, 6 november 2017, pp v1-v88, [https://academic.oup.com/neuro-oncology/article/19/suppl\\_5/v1/4596648](https://academic.oup.com/neuro-oncology/article/19/suppl_5/v1/4596648)

13 Environmental Health Trust, CDC Finds Brain, Liver And Thyroid Cancers Increasing Among US Children 2001-2014, <https://ehtrust.org/cdc-finds-brain-liver-and-thyroid-cancers-increasing-among-us-children-2001-2014/>

14 Resolution 1815 (2011), Europarådet, The potential dangers of electromagnetic fields and their effect on the environment, <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=17994>

15 Environmental Health Trust, Radiofrequency Radiation in Communities and Schools, Actions by Governments, Health Authorities and Schools Worldwide, [http://www.ec.gov.cy/environment/environment.nsf/7BCBC7E9F6300FA6C2257CCC0032D59F/\\$file/%CE%94%CE%B9%CE%B5%CE%B8%CE%BD%CE%AE%CF%82%20%CE%A0%CE%BF%CE%BB%CE%B9%CE%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CE%A0%CF%81%CE%BF%CE%BB%CE%B7%CF%80%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AD%CF%82%20%CE%94%CF%81%CE%AC%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82%20%CE%B3%CE%B9%CE%B1%20%CF%84%CE%B7%CE%BD%20%CE%91%CF%83%CF%8D%CF%81%CE%BC%CE%B1%CF%84%CE%B7%20%CE%91%CE%BA%CF%84%CE%B9%CE%BD%CE%BF%CE%B2%CE%BF%CE%BB%CE%AF%CE%B1.pdf](http://www.ec.gov.cy/environment/environment.nsf/7BCBC7E9F6300FA6C2257CCC0032D59F/$file/%CE%94%CE%B9%CE%B5%CE%B8%CE%BD%CE%AE%CF%82%20%CE%A0%CE%BF%CE%BB%CE%B9%CE%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CE%A0%CF%81%CE%BF%CE%BB%CE%B7%CF%80%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AD%CF%82%20%CE%94%CF%81%CE%AC%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82%20%CE%B3%CE%B9%CE%B1%20%CF%84%CE%B7%CE%BD%20%CE%91%CF%83%CF%8D%CF%81%CE%BC%CE%B1%CF%84%CE%B7%20%CE%91%CE%BA%CF%84%CE%B9%CE%BD%CE%BF%CE%B2%CE%BF%CE%BB%CE%AF%CE%B1.pdf)

16 Webster P C, Scientists decry Canada's outdated Wi-Fi safety rules, CMAJ 2015 Jun 16, 187(9), 639-640, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4467923/>

17 Carlberg, M, Hardell, L, Evaluation of Mobile Phone and Cordless Phone Use and Glioma Risk Using the Bradford Hill Viewpoints from 1965 on Association or Causation, Biomed Res int. 2017, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5376454/>

18 SR:s program Bota mig! Grovt vilseledande och vinklat, Strålskyddsstiftelsen, 2019-03-16, <https://www.stralskyddsstiftelsen.se/2019/03/srs-program-bota-mig-grovt-vilseledande-och-vinklat/>

19 Participants, Bioinitiative 2012, A Rationale for Biologically-based Exposure Standards for Low-Intensity Electromagnetic Radiation, <https://bioinitiative.org/participants/>

20 Jävssituation stoppade svensk expert, Läkartidningen 2011-05-31 nummer 24, <http://www.lakartidningen.se/Functions/OldArticleView.aspx?articleId=16616>

21 Tung svensk forskare I strålning peta sav WHO, 25 maj 2011 kl 10.26, <https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=83&artikel=4521860>

22 Hardell, L, Hedendahl, L, Carlberg, M, Hansson Mild, K, Belyaev, I, Nya rön ger ytterligare belägg för ökad cancerrisk av radiofrekvent strålning, Medicinsk Access 2018 # 8/9, [https://issuu.com/medicinskaccess/docs/\\_ma818\\_issuu/60](https://issuu.com/medicinskaccess/docs/_ma818_issuu/60)

Anmälare (För- och efternamn måste alltid anges): Hans Hägeby

E-post: v95hans@hotmail.com